

11 NSM/SSM 術後の二期再建は一期再建より望ましいか？

- 推奨 合併症は二期再建で少ないが、一期再建も二期再建も整容性に関しては優劣がつかない。二期再建が一期再建より望ましいとはいえない。
- 推奨の強さと根拠 2C (弱い推奨, 弱い根拠)

根拠・解説 NSM (nipple-sparing mastectomy) /SSM (skin-sparing mastectomy) は一次再建を前提とした術式であり、多くの文献は一次再建に関するものである(1-9)。そして、再建方法はシリコン乳房インプラントによるものや、各種皮弁(広背筋皮弁, TRAM flap: transverse rectus abdominis myocutaneous flap, DIEP flap など)によるものとさまざまである。局所再発率は、2.6~3.8%であり他の乳癌術式と比較しても高くはない。

NSM/SSM 後の再建における一期か二期かの報告は、人工物による再建に関するものが多い。一方、自家組織再建に関する報告の多くは一期再建に関するものである(2)。

合併症に関しては、一期再建で多くなるとする報告が多く、特に乳房皮膚壊死の割合が高い。エキスパンダーでは血流に問題がある皮膚に対する緊張を緩和することが可能であるため、皮膚壊死が起こる頻度が一次的シリコン乳房インプラント再建より少なくなるのではないかと考察がある(1, 2)。

近年、欧米諸国ではADM (acellular dermal matrix) を併用する症例が増加しており、一次的シリコン乳房インプラント再建が増加している(5, 6)。採択文献ではADM 使用, 不使用が混在しているが、本邦ではADM が使用できない状況にあり、その点は考慮する必要がある。

整容性に関しては一期再建と二期再建の間で有意な差がないとする報告が多かった(4, 5, 7)。手術回数, 通院回数, コストに関しては一期再建において少なく, 利点といえる(7, 9)。

人工物による一次再建を安全に施行できるかどうかは、切除側の条件が大きく影響する。乳房切除後における皮膚の薄さ, 血液灌流の状態などを十分に確認し, 一期再建とするか, 二期再建とするかを決定すべきである(3, 8)。

今後の課題 本邦ではADM が使用できないので、海外の状況と異なっている。一期再建と二期再建の比較の場合、多くが人工物再建に関する文献である。今後、本邦の状況に即したエビデンスの高い研究報告が望まれる。

■ 参考文献

- 1) Corban J, Shash H, Safran T, et al. A systematic review of complications associated with direct implants vs. tissue expanders following Wise pattern skin-sparing mastectomy. J Plast Reconstr Aesthet Surg. 70 : 1191-9, 2017
- 2) Frey JD, Choi M, Salibian AA, et al. Comparison of outcomes with tissue expander, immediate implant, and autologous breast reconstruction in greater than 1000 nipple-sparing mastectomies. Plast Reconstr Surg. 139 : 1300-10, 2017
- 3) Endara M, Chen D, Verma K, et al. Breast reconstruction following nipple-sparing mastectomy : a systematic review of the literature with pooled analysis. Plast Reconstr Surg. 132 : 1043-54, 2013
- 4) Lee KT, Mun GH. Comparison of one-stage vs two-stage prosthesis-based breast reconstruction : a systematic review and meta-analysis. Am J Surg. 212 : 336-44, 2016
- 5) Negenborn VL, Young-Afat DA, Dikmans REG, et al. Quality of life and patient satisfaction after

onestage implant-based breast reconstruction with an acellular dermal matrix versus two-stage breast reconstruction (BRIOS) : primary outcome of a randomised, controlled trial. *Lancet Oncol.* 19 : 1205-14 , 2018

- 6) Dikmans RE, Negenborn VL, Bouman MB, et al. Two-stage implant-based breast reconstruction compared with immediate one-stage implant-based breast reconstruction augmented with an acellular dermal matrix : an open-label, phase 4 , multicentre, randomised, controlled trial. *Lancet Oncol.* 18 : 251-8 , 2017
- 7) Roostaeian J, Sanchez I, Vardanian A, et al. Comparison of immediate implant placement versus the staged tissue expander technique in breast reconstruction. *Plast Reconstr Surg.* 12 : 909 e-18 e, 2012
- 8) 澤本尚哉, 奥村誠子, 中村亮太, 他. シリコンインプラントによる乳房一次一期再建についての検討. *日形会誌.* 36 : 9-15 , 2016
- 9) Singh N, Reaven NL, Funk SE. Immediate 1-stage vs. tissue expander postmastectomy implant breast reconstructions : a retrospective real-world comparison over 18 months. *J Plast Reconstr Aesthet Surg.* 65 : 917-23 , 2012